



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 9 de gener de 2026

Resolució: 1/2026 (recurs N-2025-0485)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per M.I.V.S., en nom i representació de l'empresa EVIDENCE-BASED BEHAVIOR, SL, i L.F.A.-G.P., en nom i representació de l'empresa GMV SOLUCIONES GLOBALES INTERNET, SAU, amb compromís de constitució en UTE (UTE EB2-GMV), contra l'adjudicació del lot 2 del contracte mixt de creació i posada en funcionament d'una plataforma de monitorització passiva i teràpies digitals per a pacients de salut mental, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SER0901P), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de la licitació es va publicar en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S39, de data 25 de febrer de 2025. En la mateixa data també es va publicar en el perfil de contractant del CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, CCSPT o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

Segons els plecs, es tracta d'un contracte mixt amb un valor estimat -VEC- d'1.300.000,00 euros, dividit en dos lots:

- Lot 1: teràpies digitals (MTD)
- Lot 2: plataforma de monitorització passiva (PMP)



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 1 de 34



La tramitació de la licitació es fa mitjançant un procediment obert subjecte a regulació harmonitzada.

El termini de presentació d'ofertes es va establir fins al 26 de març de 2025, dins del qual, segons es desprèn de la documentació que forma part de l'expedient, van presentar oferta al lot 2 els operadors econòmics següents:

- DIGIMEVO, SL (des d'ara, DIGIMEVO o l'adjudicatària)
- NTT DATA SPAIN, SLU
- QUALUD, SL
- UTE +APPROP
- UTE ACCENTURE, SL - FOLLOWHEALTH, SL
- UTE EB2-GMV (d'ara endavant, UTE EB2-GMV o la recurrent) i de la qual formen part les empreses EVIDENCE-BASED BEHAVIOR, SL i GMV SOLUCIONES GLOBALES INTERNET, SAU
- UTE PERSEI VIVARIUM, SL - MARINO SOFTWARE, LTD

SEGON. Desenvolupats els tràmits corresponents, en data 2 d'abril de 2025, es va reunir la mesa de contractació. De conformitat amb l'acta (document núm. 13), la mesa de contractació va obrir el sobre B de cadascuna de les licitadores del lot 2, relatiu a la documentació tècnica avaluable mitjançant criteris de judicis de valor i va acordar traslladar el seu contingut als departaments corresponents perquè els tècnics del CCSPT informessin sobre la idoneïtat de les propostes presentades.

TERCER. En data 29 de maig de 2025, es va emetre l'informe tècnic de valoració de les proposicions tècniques aportades per les empreses licitadores en el lot 2 (document núm. 15).

QUART. En data 4 de juny de 2025, la mesa de contractació va fer pública la valoració assignada a les ofertes presentades pel que fa als criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judicis de valor i, tot seguit, va procedir a l'obertura dels sobres C, corresponents als criteris d'adjudicació automàtics (document núm. 16).



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



CINQUÈ. Realitzada la valoració de les ofertes, així com la resta de tràmits oportuns, en data 3 juliol de 2025, l'òrgan de contractació va adjudicar el lot 2 del contracte referenciat a favor de l'empresa DIGIMEVO (document núm. 23), de conformitat amb la proposta de la mesa de contractació (document núm. 19), d'acord amb les puntuacions totals obtingudes per cadascuna de les ofertes presentades per les licitadores i que són les següents (document núm. 17):

	DIGIMEVO	+APPROP	ACCENTURE-FOLLOWHEALTH	EB2-GMV	NTT DATA SPAIN S.L.U.	PERSEI-MARINO	QUALUD S.L.
Puntuació Tècnica	80	70	71	74	71	61	68
Puntuació Econòmica	14,6	20	15,9	15,9	13,7	18,6	15
Puntuació Final	94,6	90	86,9	89,9	84,7	79,6	83

L'acte d'adjudicació, juntament amb les actes de la mesa de contractació i els informes de valoració de les ofertes, es van publicar en el perfil de contractant de l'òrgan de contractació en data 16 de juliol de 2025 i, en la mateixa data, es va posar a disposició dels interessats la notificació electrònica de l'acte d'adjudicació (document núm. 23).

SISÈ. En data 29 de juliol de 2025, l'UTE EB2-GMV va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'acte d'adjudicació del contracte de referència.

En síntesi, l'UTE recurrent discuteix les valoracions corresponents als criteris d'adjudicació sotmesos a un judici de valor, atès que considera que hi ha una manca de coherència, proporcionalitat i arbitrarietat en les puntuacions assignades a la seva oferta i, en especial, basa la seva argumentació en una visió comparativa entre la valoració de la proposta presentada per l'adjudicatària -DIGIMEVO- i la de la proposta de l'UTE, exposant les consideracions següents (document núm. 15):

1. Respecte al criteri A1 relatiu a l'arquitectura tecnològica:

Vindica que la seva oferta ha estat penalitzada amb 2 punts menys sobre el màxim de 14 punts corresponents a aquest criteri pels dubtes que presentava la robustesa de l'arquitectura tecnològica oferta; en canvi, la proposta de l'empresa DIGIMEVO, malgrat presentar confusió entre els requeriments funcionals dels lots, circumstància





que al seu parer pot ocasionar un incompliment del PPT i essent aquest un defecte més rellevant, només se li ha restat 1 punt.

2. Quant al criteri A3 relatiu a les aplicacions per a pacient i cuidador:

Argüeix que tant la seva oferta com la de DIGIMEVO ha rebut la mateixa puntuació. La seva proposta ha estat penalitzada degut a les limitacions de l'ús i la de DIGIMEVO perquè no especifica clarament les funcionalitats del perfil de cuidador ni diferencia entre les particularitats del lot 1 i 2. Ara bé, sol·licita la revisió d'aquesta puntuació perquè la seva proposta té un nivell de detall i funcionalitat *"clarament superior"*.

3. En relació amb el criteri A4 corresponent a la valoració del quadre de comandament:

Ambdues propostes han rebut la mateixa puntuació; tanmateix, l'oferta de DIGIMEVO presenta *"mayores carencias técnicas"*, en no descriure adequadament la recollida de dades amb els *"wearable"* ni especificar la configuració de les teràpies digitals; en canvi, la seva proposta inclou els fluxos funcionals i estructura operativa que encara que quedi limitada en pantalles, està tècnicament desenvolupada.

4. Pel que fa al criteri A5 relatiu a la capacitat d'integració modular:

La seva oferta ha rebut 4 punts enfront dels 5 punts que atorgats a la proposta de DIGIMEVO tot i que aquesta no mostra la interoperabilitat amb *"HCIS, HES, SIRE y otros sistemas clínicos, con APIs seguras RESTful bajo estándares HL7 FHIR"* ni detalla correctament els fluxos funcionals ni el model de visualització de les dades.

Així demana la revisió d'aquest apartat afegint que l'experiència i cobertura de la interoperabilitat en la seva proposta s'ha desenvolupat amb més detall i major concreció i especificació tècnica que l'oferta presentada per DIGIMEVO.

5. A propòsit del criteri A6 relacionat amb la capacitat d'execució del contracte:

Considera excessiva la penalització de 4 punts de la seva oferta en comparació amb la de DIGIMEVO, atès que la proposta de l'adjudicatària va obtenir 13 punts malgrat la manca d'un pla detallat per als centres col·laboradors i presentar riscos de gestió de les agrupacions empresarials, mentre que la seva oferta va obtenir 11 punts per no incloure experiències prèvies entre les dues entitats que formen part de l'UTE, sense perjudici que es van presentar plans de coordinació, cronogrames i la capacitat de l'equip i de les empreses per executar la proposta.



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



6. Envers el criteri A7 corresponent a l'experiència de treball en equip:

Posa de manifest que DIGIMEVO va obtenir 13 punts tot i no aportar documentació acreditativa que permeti validar les seves experiències prèvies; en canvi, l'UTE EB2-GMV va obtenir 11 punts malgrat haver aportat annexos a l'oferta tècnica amb evidències que no van ser avaluades pels serveis tècnics.

Finalment, pel que fa a la valoració de la seva proposta en el criteri A2 en el qual es valoren les capacitats tècniques del "wearable" vindica que l'anàlisi que consta en l'informe tècnic no s'ajusta a la realitat del mercat, ni a les capacitats tecnològiques ofertes, ja que la solució que va presentar representa actualment l'estat de l'art en dispositius de monitorització passiva, sense que existeixi cap altra solució disponible en el mercat que ofereixi millors presentacions tècniques, funcionals i d'implantació per al lot 2.

Per tot això, la part recurrent sol·licita la nul·litat de l'acte d'adjudicació del lot 2 del contracte referenciat i la retroacció de les actuacions al moment previ a la valoració de les ofertes tècniques presentades en el sobre B a l'efecte que es revisin i es rectifiquin les puntuacions obtingudes per la seva proposta en els apartats esmentats en el recurs.

SETÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va notificar a l'òrgan de contractació, amb remissió de còpia del recurs interposat, i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (en endavant, LCSP), 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

En data 31 de juliol de 2025, va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació, així com l'informe de l'òrgan de contractació amb el qual s'oposa al recurs defensant la seva actuació i, en particular, les valoracions que consten en l'informe tècnic de les ofertes valuables mitjançant criteris sotmesos a un judici de valor efectuat pel comitè d'experts.



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



Així, contraposat el contingut dels plecs i de l'informe esmentat argumenta que les puntuacions obtingudes per les propostes presentades per l'UTE EB2-GMV i per DIGIMEVO estan prou motivades i són conformes a la configuració establerta en els plecs, sense incórrer en arbitrarietat afegint les consideracions següents respecte a cadascun dels apartats discutits en el recurs:

1. Respecte al criteri A1 relatiu a l'arquitectura tecnològica:

Sosté que ambdues propostes van ser puntuades de manera proporcional a les deficiències o mancances detectades i vindica que el fet que la proposta de DIGIMEVO impliqui una única arquitectura tecnològica que doni resposta conjunta als lots 1 i 2 no suposa un incompliment del PPT, sinó que aquesta solució s'incardina dintre d'un avantatge competitiu de la seva oferta.

2. Quant al criteri A3 relatiu a les aplicacions per a pacient i cuidador:

Esgrimeix que les dues propostes presentaven elements millorables, tot i que en àrees diferents, però equivalents en pes relatiu, circumstància que ha quedat recollida en l'informe de valoració de les propostes tècniques (sobre B), i defensa que l'avaluació de les ofertes en aquest apartat és proporcional i raonada i es troba alineada amb els criteris de valoració establerts, sense que hi hagi un tracte desigual entre les licitadores.

3. En relació amb el criteri A4 corresponent a la valoració del quadre de comandament:

Pel que fa als retrets que consten en el recurs respecte a aquest criteri, argüeix que certament la proposta de DIGIMEVO presenta mancances en la seva descripció; tanmateix, exposa que la valoració no es basa únicament en el nombre de deficiències, sinó en la qualitat i profunditat global de cada proposta.

Exposat l'anterior, esgrimeix que, tal com es desprèn de l'expedient, DIGIMEVO aporta una solució més avançada en disseny i funcionalitats, compensant parcialment les mancances detectades, mentre que la proposta d'EB2-GMV presenta limitacions clares en usabilitat i detall tècnic, fet que justifica la puntuació atorgada.

4. Pel que fa al criteri A5 relatiu a la capacitat d'integració modular:

Argumenta que la puntuació assignada a la proposta de l'UTE EB2-GMV no respon a una simple comparació amb l'oferta de DIGIMEVO, sinó a una anàlisi tècnica del



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

conjunt de la seva proposta atenent a la seva maduresa, experiència acreditada, claredat dels fluxos d'integració i adequació als requisits del plec i aporta arguments que reforcen els aspectes deficitaris de l'oferta de la recurrent que han estat exposats en l'informe tècnic de valoració de les ofertes avaluable mitjançant criteris sotmesos a un judici de valor.

Partint de l'anterior, defensa que la diferència entre les ofertes està plenament justificada, atès que la proposta de DIGIMEVO tot i no ser perfecta, acredita un nivell de definició operativa en els sistemes d'integració més elevat, tant interna com externa, per poder assolir els objectius del projecte en el termini establert.

5. A propòsit del criteri A6 relacionat amb la capacitat d'execució del contracte:

Fent valdre els arguments exposats en l'informe tècnic de valoració de les ofertes avaluable mitjançant criteris sotmesos a un judici de valor, defensa que en aquest informe queda motivat adequadament que la proposta de DIGIMEVO, pel seu abast i solidesa, mereix una puntuació superior i que les penalitzacions aplicades són proporcionals a les mancances detectades.

6. Envers el criteri A7 corresponent a l'experiència de treball en equip:

Indica que la penalització de 2 punts aplicada a DIGIMEVO és proporcional i reflecteix de manera adequada les deficiències detectades, mentre que la penalització aplicada a la proposta de l'UTE EB2-GMV de 4 punts, respon a mancances que qualifica de "més greus", com la manca de claredat en l'assignació de tasques i l'absència d'experiència rellevant en l'entorn sanitari català, justificant així la diferència en la puntuació atorgada.

Així mateix, sosté que aportar més evidències sobre experiències o els projectes en els quals ha participat l'equip professional ofert no ha de suposar necessàriament una puntuació superior a altres propostes.

7. Finalment, sobre el criteri A2 en el qual es valoren les capacitats tècniques del "wearable":

Reconeix que la valoració de la proposta de l'UTE EB2-GMV és millor que les de la resta de licitadores; ara bé, posa de manifest que en la valoració de l'oferta també s'han tingut en compte les deficiències objectives en la descripció de l'adequació i justificació de la informació sobre el mètode i precisió de captura de dades i exposa





que el model i marca presentats per la recurrent no cobreixen “*biomarcadors rellevants objectiu d'estudi*”, com l'activitat electrodermica o l'exposició solar, senyals que actualment poden ser mesurades per altres dispositius disponibles al mercat.

També, argumenta que actualment existeix una àmplia varietat de dispositius comercials i nous models, alguns dels quals compten amb evidència sòlida que demostra millor precisió clínica en la captura de dades, així com adaptacions funcionals i de durabilitat específicament concordants amb el perfil dels usuaris “*target*” del projecte.

En definitiva, d'acord amb l'exposat i sobre la base de la doctrina relativa a la discrecionalitat tècnica de l'òrgan de contractació i els límits de la funció revisora del Tribunal, sosté que l'informe tècnic de valoració de les ofertes avaluable mitjançant criteris sotmesos a un judici de valor conté la motivació necessària de les puntuacions assignades i posa de manifest que no hi ha motius per sospitar que l'empresa DIGIMEVO, havent presentat oferta, no complirà els requeriments tècnics establerts en el PPT.

Per tot l'exposat, l'òrgan de contractació sol·licita la desestimació del recurs especial en matèria de contractació presentat per l'UTE EB2-GMV.

VUITÈ. A requeriment de la Secretaria Tècnica del Tribunal -en concret, atès els dos requeriments efectuats el 29 de juliol de 2025 i el 28 d'agost de 2028- en data 1 de setembre de 2025, la recurrent va esmenar el recurs presentant la documentació acreditativa de la seva representació i manifestant la voluntat de presentar el recurs per part de totes les empreses que formen part de l'UTE EB2-GMV.

NOVÈ. Dins del període d'al·legacions de cinc dies hàbils obert per aquest Tribunal a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, per fer al·legacions si així ho consideraven oportú, en data 10 de setembre de 2025, l'empresa DIGIMEVO va presentar les seves al·legacions en termini oposant-se al recurs argumentant que la valoració efectuada pel comitè d'experts i que consta en l'informe tècnic és correcta, afegit respecte a cadascun dels apartats discutits en el recurs el següent:

1. Respecte al criteri A1 relatiu a l'arquitectura tecnològica:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 8 de 34



Rebutja la idea que hi hagi una incongruència en la valoració de l'arquitectura de la solució presentada, defensant que les puntuacions reflecteixen que la seva oferta és una proposta sòlida i ben orientada als requeriments i que únicament va rebre un petit advertiment per una possible confusió no substancial entre lots.

En aquest sentit, manifesta que la solució proposada està basada en una plataforma existent, provada i certificada que està completament alineada amb el contingut del plec i que la confusió entre els dos lots "*es solo aparente*", essent que havent presentat oferta en ambdós lots són plenament conscients de les diferències entre els lots i sosté que la complementarietat entre ells en cap cas compromet el compliment dels requeriments tècnics establerts en el PPT per cadascun dels lots, sense que l'òrgan de contractació hagi detectat el contrari.

2. Quant al criteri A3 relatiu a les aplicacions per a pacient i cuidador:

Considera correcta i equilibrada la puntuació atorgada a la seva oferta, havent-se reconegut que aporta una base molt completa i operativa però havent-se penalitzat les funcionalitats pendents d'adaptació. En aquest sentit, exposa que s'ha compromès expressament a incorporar-les en un termini adequat, conforme les previsions del PPT, en el qual preveu que en cas de proposar una solució existent es detallin les divergències respecte als requisits i s'aporti un calendari de desenvolupament per cobrir-les, indicant que és el que s'ha fet.

3. En relació amb el criteri A4 corresponent a la valoració del quadre de comandament:

Defensa les puntuacions assignades a ambdues ofertes entenent que van ser penalitzades amb un punt menys perquè, malgrat que les dues donaven resposta i complien els requisits establerts, cap d'elles era completa per motius diferents i presentaven marges de millora relativament menors.

4. Pel que fa al criteri A5 relatiu a la capacitat d'integració modular:

Exposa que en la seva memòria tècnica es va dedicar una secció específica a descriure l'arquitectura d'interoperabilitat i integració proposada i exposant una explicació detallada dels principals punts a destacar i posa de manifest que no només compleix els requisits, sinó que la seva proposta aporta expertesa i solucions sòlides ajustant-se a totes les capacitats d'integració que demanen els plecs i assegurant el funcionament òptim de tots els components.





5. A propòsit del criteri A6 relacionat amb la capacitat d'execució del contracte:

Assenyala que la capacitat d'execució de la seva oferta es reflecteix en el seu pla de treball i en l'organització proposada per dur a terme el projecte en temps i qualitat exposant i ampliant el contingut de la proposta.

I, partint de les explicacions exposades en seu d'al·legacions, esgrimeix que la puntuació atorgada reflecteix adequadament la seva fortalesa en governança i execució, indicant que els retrets que fa la recurrent no són indicadors de feblesa que fessin minorar la puntuació rebuda.

6. Envers el criteri A7 corresponent a l'experiència de treball en equip:

Argumenta que la qualitat de l'equip humà i la seva experiència són un dels pilars del seu projecte i que els perfils professionals proposats compleixen amb els requisits dels plecs. Així mateix, posa de manifest que si bé podria haver aportat proves, les trajectòries individuals i conjunes de l'equip exposades ja evidencien per si soles la capacitat d'executar el projecte amb èxit.

Per tot l'exposat, l'empresa DIGIMEVO sol·licita la desestimació del recurs especial en matèria de contractació presentat per l'UTE EB2-GMV.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte sotmès a examen s'ha licitat per un poder adjudicador i el PCAP el qualifica com un contracte mixt de subministraments i serveis, del qual s'infereix que segueix les regles de tramitació dels contractes de serveis, i el seu VEC és d'1.300.000,00 euros, dels quals 850.000,00 euros es corresponen amb el lot 2.





D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'acte d'adjudicació del lot 2, que és un acte expressament previst per l'article 44.2 c) de la LCSP com objecte del recurs especial en matèria de contractació.

D'acord amb això, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació del lot afectat, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal.

QUART. Atès els motius d'impugnació, demanant correccions de puntuació que podrien comportar l'eventual estimació del recurs, malgrat que l'operador econòmic recurrent ha quedat classificat en tercera posició, aquest Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació per actuar en aquest procediment de recurs també ha quedat acreditada, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha interposat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha interposat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Exposades les posicions de les parts (*vid.* antecedents de fets sisè i següents d'aquesta Resolució) el fons de l'assumpte rau a dilucidar si el CCSPT ha aplicat els criteris d'adjudicació sotmesos a un judici de valor qüestionats d'acord amb la configuració establerta en els plecs i conforme a dret.

Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació,





valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

En efecte, cal partir de la premissa, ja consolidada en la doctrina i jurisprudència, que la funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 54/2025, 447/2024, 350/2024, 113/2024, 96/2024, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior a aquell en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

Adicionalment, cal assenyalar que és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'òrgan de contractació, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 211/2025, 354/2024, 134/2024, 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018 d'aquest Tribunal). Precisament, en aquest àmbit, cal partir del fet que els òrgans tècnics de valoració de les



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 12 de 34



ofertes -en aquest cas, com es veurà més endavant, el comitè d'experts i la mesa de contractació- disposen d'una discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no és controlable des del punt de vista jurídic. És el que la jurisprudència ha denominat "nucli material de la decisió" (en aquest sentit, entre d'altres, les resolucions 256/2025, 76/2025, 162/2024, 355/2019, 320/2019, 316/2019, 281/2019, 239/2019, 126/2019, 115/2019, 94/2019, 91/2018, 58/2018, 106/2017, 91/2017, 27/2016, 123/2015, 122/2015 i 88/2015).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 235/2025, 33/2025, 182/2024, 646/2023, 227/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021, 70/2020, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals), sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i dels òrgans d'assessorament que intervenen en el procediment de contractació, que són els competents per apreciar les característiques tècniques de les propostes licitadores, valorar-les ofertes i dictar els actes i emetre els judicis tècnics.

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal parteix d'allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 218/2025, 354/2024, 195/2024, 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-). En concret, la darrera d'aquestes resolucions afirma el següent:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 13 de 34



“Los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores. (...) para decidir y resolver el recurso, al tratarse de una cuestión puramente técnica, el contenido del Informe técnico evacuado en el seno del procedimiento, y que posteriormente sirve de base al órgano resolutorio, la solución a esa cuestión se tiene que decidir de acuerdo con criterios técnicos, que no pueden ser otros que los contenidos en el Informe técnico, y en cuya materia por razones obvias, al no estar ante una cuestión propiamente jurídica, ya afecte a normas de competencia o de procedimiento, este Tribunal no tiene competencia material para decidir con un criterio propio, que no sea el ofrecido por el órgano técnico ya citado. Sin que en el contenido del Informe técnico, ya a la postre, en la resolución recurrida, se aprecie adicionalmente error material, ni arbitrariedad o discriminación.”

D'igual manera s'ha pronunciat reiteradament el Tribunal, establint, entre moltes altres, en la Resolució 170/2017, que:

“En efecte, seguint la doctrina imperant i, tal com aquest Tribunal ha assentat en nombroses resolucions (entre d'altres, Resolucions núm. 47/2013, 132/2013, 133/2013, 141/2013, 78/2014 i 125/2014, que recullen la doctrina fixada en resolucions anteriors), l'administració disposa d'un cert nivell de discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic. Això no significa que, en els assumptes de caràcter tècnic, aquest Tribunal no pugui comprovar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre el licitadors, s'ha incorregut en un error patent o que s'hagi pogut produir cap infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment per apreciar el caràcter anormal o desproporcionat de les ofertes i concloure la inviabilitat de l'oferta analitzada. Si no hi ha cap indici d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, l'anàlisi tècnica s'emmarca dins de la discrecionalitat de l'administració i aquest Tribunal no pot entrar a substituir els criteris tècnics amb criteris jurídics, sempre que es compleixin amb les formalitats jurídiques, l'apreciació de la inviabilitat de l'oferta estigui motivada i resulti racional i raonable. Aquesta és la voluntat del legislador per confrontar les opinions de les parts i evitar una possible arbitrarietat en l'actuació de l'administració mitjançant el seu control jurisdiccional.”

Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. I, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per l'enjudiciament de les qüestions plantejades és imprescindible analitzar el contingut dels plecs rectors del procediment que, en no haver estat impugnats, han esdevingut lex inter partes, de manera que les seves previsions al respecte són vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 14 de 34



adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions 245/2025, 33/2025, 378/2024, 112/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem - per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Doncs bé, cal partir del fet que d'acord amb l'apartat 2 del quadre de característiques -QC- del PCAP l'objecte del contracte és la creació i posada en funcionament d'una plataforma de monitorització passiva i teràpies digitals per a pacients de salut mental, dividit amb dos lots, amb les especificacions tècniques que es detallen en el document en el PPT i que descriuen l'objecte del contracte en els termes següents:

2 OBJETO DEL CONTRATO Y DIVISIÓN EN LOTES

El objeto principal de este contrato es la adquisición de soluciones ya disponibles en el mercado por parte del Consorcio Corporación Sanitaria Parc Taulí (CCSPT) para su enriquecimiento y adaptación al entorno de necesidades de los pacientes atendidos en LOS HOSPITALES, para implementarlos en la realidad clínica hospitalaria. En el marco del contrato también se incluye la puesta en marcha y mantenimiento de estas herramientas digitales (módulo y plataforma) para el tratamiento de trastornos mentales de diferentes grados.

Estas herramientas se consideran dentro de **dos categorías**:

- Aquellas dirigidas a tratamientos de trastornos depresivos y de ansiedad leves o moderados, consistentes en un **Módulo de "Terapias Digitales" (o MTD)**.
 - Por trastornos ansiosos y/o depresivos leves se entienden pacientes ya en seguimiento por parte de la Atención Primaria y pacientes en seguimiento en centros de salud mental de adultos (CSMA) y en fase de remisión.
- Aquellas cuyo objetivo es el seguimiento de trastornos mentales graves, *previamente diagnosticados por profesionales de salud mental*, mediante el uso de una solución de monitorización pasiva, consistente en una **Plataforma de Monitorización Pasiva (o PMP)**.
 - Por trastornos mentales graves se entienden pacientes en situaciones de fragilidad extrema (con alta reciente de hospitalización, en seguimiento por atención domiciliaria o en hospital de día).

En base a estas categorías se considerará la división en dos (2) lotes del presente contrato de la siguiente manera:



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 15 de 34

1. **LOTE 1 (Módulo de Terapias Digitales):** contiene la adquisición, personalización, puesta en marcha y mantenimiento de un **Módulo de Terapias Digitales (MTD)**, entendido como un módulo contenedor o de gestión de terapias digitales basadas en Terapias Cognitivo-Conductuales (TCC) para su prescripción a pacientes con depresión y ansiedad leve o moderada. Este MTD tiene como objetivo facilitar **tratamientos accesibles** respaldados por **evidencia científica** (y validados clínicamente) para **pacientes con depresión y ansiedad** leve o moderada, bajo prescripción y **supervisión de un profesional** de salud mental, con contenido **personalizable y adaptable** según las necesidades individuales y ritmo de evolución del paciente. El módulo de terapias debe disponer de una API de conexión con la plataforma de monitorización pasiva (Lote 2). El almacenamiento de dicho módulo de terapias debe de ser en cloud y *on demand*.
2. **LOTE 2 (Plataforma de Monitorización Pasiva):** contiene la adquisición, transformación y personalización, puesta en marcha y mantenimiento de una **plataforma digital para la monitorización pasiva** de pacientes con **trastorno mental grave (PMP)** que, mediante el uso combinado de distintos **dispositivos "wearables"** (pulseras, etc), **aplicaciones móviles** para uso y control de estos dispositivos, una **plataforma de gestión de datos masivos con motor** y capacidades de **"Machine Learning"**, un **cuadro de mando** y diferentes **desarrollos**, recopilen información relevante sobre el estado físico y emocional de pacientes en seguimiento sin su intervención directa (datos pasivos). En el presente lote se incluirá el desarrollo para la **incorporación de datos provenientes de los sistemas del Lote 1** a través de las APIs que estos proporcionen, así como la integración de la información procesada con los sistemas de gestión médicos (HIS) de LOS HOSPITALES. En relación a la interoperabilidad entre la plataforma de monitorización pasiva y los HIS de LOS HOSPITALES se requiere que ésta sea posible, es decir, que se haya desarrollado la API de conexión entre sistemas y las vías de comunicación seguras vía túnel VPN o similar para poder abordar el proceso de integración en fases posteriores del proyecto. Asimismo, la plataforma de monitorización pasiva debe ser un sistema en cloud.

Por lo tanto, se definirán necesidades concretas de integración de datos entre las soluciones de ambos lotes y con los sistemas de información actuales de los Hospitales, a través de APIs de o estándares de comunicación.

Los licitadores podrán presentar sus ofertas para todos los lotes o por uno solo de ellos, teniendo presente que, en caso de presentarse oferta por todos los lotes, esta será diferenciada para cada uno de ellos. Como hace explícito el artículo 69. 1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se podrán presentar ofertas por parte de uniones de empresarios que se constituyan temporalmente al efecto (UTE), sin que sea necesaria la formalización de las mismas en escritura pública hasta que se haya efectuado la adjudicación del contrato a su favor.

Una vez implantados el MTD y la PMP, su administración y gestión de contenidos será propia del CCSPT y los adjudicatarios garantizarán la continuidad operativa del mismo y su funcionamiento sin incidencias hasta el fin de la vigencia del contrato.



Al seu torn, conforme l'apartat 3 del QC del PCAP, l'annex IV recull la configuració dels criteris d'adjudicació corresponents al lot 2 amb un total de 100 punts, dels quals 80 punts corresponen a criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor i els 20 punts restants corresponen a un únic criteri automàtic vinculat amb el preu. Respecte als primers, l'annex IV fixa el següent:

CRITERIO	ASPECTOS A VALORAR	PUNTOS
A.1	ARQUITECTURA TECNOLÓGICA Y SUS ELEMENTOS	14
Propuesta de arquitectura tecnológica y soluciones ya existentes	Presentar propuesta de arquitectura tecnológica con la explicación de cada elemento, sean productos ya existentes o de nuevo desarrollo. Deben incluirse todos los elementos que componen la solución, incluyendo la dockerización, storage de cada elemento (on-premise, cloud..). En caso de incluir productos ya existentes detallar si se trata de productos de código libre o comercial. a) En cuanto al software de nueva creación, especificar la tecnología a usar tanto para el desarrollo como la gestión de versiones, despliegue de componentes, ajustes a realizar entre otros. Se valorará una propuesta de arquitectura tecnológica de la solución propuesta que cumpla con las directrices de MAPES y que presente una explicación clara sobre cada elemento tecnológico de la propuesta y que opte por una solución en cloud.	14
A.2	CAPACIDADES TÉCNICAS DEL "WEARABLE"	15
Dispositivo de captura de datos pasivos <i>wearable</i>	Presentar propuesta del dispositivo comercial escogido (dispositivo portátil e instrumento de control de sueño) para llevar a cabo la monitorización pasiva. Incluir detalle del dispositivo y justificación de la elección tanto a nivel técnico (marca y modelo, capacidades, precisión) como en la adecuación de la información capturada (datos recogidos, precisión de los datos, modo de captación). Hay que incluir la localización en relación al almacenamiento de los datos capturados (UE, USA, Asia u otros países) y detalle en términos de seguridad y privacidad. a) En cuanto a la plataforma, se valorará que la plataforma de gestión masiva de datos disponga de certificaciones sanitarias. b) Detallar la tenencia de certificaciones sanitarias estandarizadas (marqueje o certificaciones MDR). Se valorará los niveles de certificación acreditables y ya disponibles y se valorará aceptar el compromiso de generar simultáneamente la documentación de verificación técnica mínima que ahora exige la AEMPS (GAMP, Manual, Requisitos de usuario, etc) para aprobar la realización de este tipo estudios.	10 5



A.3		APLICACIÓN POR PACIENTE Y CUIDADOR	10
Aplicación por paciente y cuidador		Detallar las funcionalidades técnicas y de la experiencia de usuario de la aplicación para paciente y para el cuidador (si existe). Es necesario incluir el flujo de pantallas de las aplicaciones propuestas. En el caso de que la empresa dispusiera de una solución existente, hay que detallar las divergencias de funcionalidades respecto a los requerimientos incluidos en los pliegos técnicos y las capacidades actual de la app desarrollada por la empresa y presentar un plan de desarrollo para poder disponer de todas las capacidades requeridas. También se debe garantizar la disponibilidad de las dos Apps en versión Android e iOS (disponible para descarga en Apple y Play Store). Se valorará que las aplicaciones de paciente y cuidador dispongan de certificaciones sanitarias.	10
A.4		CUADRO DE MANDO	5
Cuadro de mando		Presentar la propuesta de contenido y diseño del cuadro de mando para la gestión de información del paciente por parte del equipo clínico, incluyendo flujo de pantallas y visualización de datos. En el caso de que el candidato ya dispusiera de un cuadro de mando, hay que especificar el gap técnico entre los requerimientos de los pliegos y el cuadro ya desarrollado por la empresa.	5
A.5		CAPACIDADES DE INTEGRACIÓN MODULAR	6
Capacidad de integración modular	a)	Garantizar la interconexión e interoperabilidad del módulo de terapias digitales con la plataforma masiva de datos mediante la implementación de una API que permitan la transmisión constante de información de un componente a otro.	3
	b)	Garantizar la interconexión e interoperabilidad del cuadro de mando con el sistema de gestión de datos del paciente (HCIS y HES) mediante la misma vía.	3
A.6		CAPACIDADES DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO	15
Capacidad de ejecución del contrato		Presentar calendario de desarrollo del proyecto al completo (incluyendo detalle de fases y plazos de ejecución). En caso de que la empresa licitadora englobe partners o colaboradores especializados en áreas de actividad determinadas, deberán describirse qué funciones realizarán cada una de las empresas implicadas y presentar un plan de trabajo con mecanismos de coordinación específicos para el buen funcionamiento del proyecto.	
A.7		EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO	15
Equipo de trabajo		Los licitadores deberán detallar la experiencia del equipo de trabajo para los diferentes perfiles requeridos (PF1 a PF5), aportando información demostrativa (años de experiencia, referencia de clientes, portfolio de enlaces a proyectos). PF1 - Director de proyecto: Coordinación general, comunicación con CCSPT y supervisión de entregas en plazo. Experiencia en gestión de proyectos de salud. PF2 - Desarrollador de software: Desarrollo tecnológico con enfoque en la usabilidad, agilidad y estabilidad. Portfolio de Apps con apoyo de métricas.	



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 18 de 34

	• PF3 - UX/UI: Diseño del aspecto visual, arquitectura de la información e itinerario de usuario. Portfolio de proyectos en salud digital o bienestar. • PF4 - Integrador: Integración de módulos e interoperabilidad entre componentes. Experiencia de integraciones en sistemas de salud (HCIS - e-CAP). • PF5 - Formador: Formación de usuarios finales y creación de materiales. Experiencia en formación en el ámbito de salud mental.	
TOTAL máximo puntos		80

Para los que habrá que tener en cuenta las siguientes consideraciones:

A.1 ARQUITECTURA TECNOLÓGICA Y SUS ELEMENTOS	14
Los licitadores deberán presentar propuesta de arquitectura tecnológica con la explicación de cada elemento que forma parte de la misma, sean productos ya existentes o de nuevo desarrollo. En dicha propuesta deben incluirse todos los elementos que componen la solución, incluyendo la dockerización, storage de cada elemento (on-premise, cloud..). • En caso de incluir productos ya existentes detallar si se trata de productos de código libre o comercial. • En cuanto al software de nueva creación, especificar la tecnología a usar tanto para el desarrollo como la gestión de versiones, despliegue de componentes, ajustes a realizar entre otros. Se valorará una propuesta de arquitectura tecnológica de la solución propuesta que cumpla con las directrices de MAPES y que presente una explicación clara sobre cada elemento tecnológico de la propuesta y que opte por una solución en cloud.	

A.2 CAPACIDADES TÉCNICAS DEL "WEARABLE"	15
Los licitadores deberán presentar una propuesta detallada sobre el dispositivo comercial seleccionado, justificando su idoneidad para el uso clínico específico dentro del proyecto. En este apartado, se deberá especificar la marca y modelo seleccionado, así como las capacidades técnicas del <i>wearable</i> para la captura de datos pasivos, incluyendo ambas opciones (pulsera/ dispositivo portátil e instrumento de monitorización del sueño). Habrá que detallar qué datos se recogen, cómo se realiza la captura y la precisión de los mismos. Es imprescindible indicar el lugar de almacenamiento de los datos (UE, USA, Asia u otros) y presentar las certificaciones sanitarias otorgadas, como el marcado CE y las certificaciones MDR de los dispositivos propuestos. Se valorará positivamente la propuesta que presente un dispositivo idóneo, preciso y seguro, con una justificación clara de la selección por encima de otras alternativas. Asimismo, se valorará la cantidad y calidad de los diferentes indicadores que permitan realizar la monitorización pasiva (sueño, movimiento, geolocalización, uso del móvil...)	



Doc.original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

A.3 APLICACIÓN POR PACIENTE Y CUIDADOR	10
Este criterio evalúa la propuesta de la aplicación móvil para el paciente y para el cuidador. Los licitadores deberán presentar una descripción detallada de las capacidades técnicas, funcionalidades y flujo de pantallas de la aplicación. En caso de disponer de una aplicación ya existente, se deberán detallar las divergencias respecto a las demandas descritas en el pliego técnico y presentar un calendario de desarrollo dentro de los plazos establecidos. Se valorará la adaptación de la aplicación a los requerimientos específicos de cada tipo de usuario, incluyendo una presentación visual clara de la información y una usabilidad optimizada para una interacción sencilla y eficiente. Además, será requisito esencial garantizar la disponibilidad de las aplicaciones en versión Android e iOS, accesibles para descarga en las principales tiendas digitales (Apple Store y Google Play).	
A.4 CUADRO DE MANDO	5
En este apartado se valorará la propuesta de contenido y diseño del cuadro de mando destinado a la gestión y seguimiento de datos por parte del equipo clínico. Se requiere que los licitadores presenten una secuencia detallada del flujo de pantallas, así como de la estructura de organización y visualización de datos del cuadro. Si la empresa candidata ya dispone de un cuadro de mando, habrá que especificar las divergencias con las demandas del pliego técnico y presentar un plan de desarrollo para la ampliación funcional. Además, se valorará la propuesta de programación y visualización de alertas, con especial énfasis en la claridad y facilidad de interpretación y gestión por parte de los profesionales. Por último, es necesario presentar una descripción de la tipología de información que se trasladará y mostrará en la historia clínica del paciente (sistemas HCIS y e-CAP). En definitiva, se valorará el contenido y funcionalidad del cuadro, la estructura y el aspecto visual en la presentación de datos del paciente, así mismo como de las alertas.	
A.5 CAPACIDADES DE INTEGRACIÓN MODULAR	6
Este criterio evalúa la capacidad de conexión y funcionamiento conjunto de la plataforma con otros módulos o dispositivos del sistema, mediante APIs. Los licitadores deberán presentar una propuesta estructurada y detallada que permita la integración efectiva entre los componentes principales del proyecto: (1) el módulo de terapias digitales con la plataforma masiva de datos y (2) el cuadro de mando con la historia clínica (HCIS y e-CAP). La propuesta debe describir el proceso de integración, indicando las soluciones técnicas y funcionales que aseguren la compatibilidad e interoperabilidad entre los diferentes módulos. Se valorará positivamente una integración ágil que facilite una conexión fluida y eficiente, garantizando un flujo de información en tiempo real que favorezca la operatividad coordinada de todo el sistema.	



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 20 de 34

A.6 CAPACIDAD DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO	15
Los licitadores deberán presentar un calendario de trabajo detallado que incluya las fases de desarrollo y los plazos de ejecución para cada una. Si la empresa licitadora forma una UTE o externaliza alguna de las funciones descritas en los pliegos, será necesario describir las partes delegadas, incluyendo información específica sobre los colaboradores implicados y los mecanismos de coordinación establecidos para garantizar una gestión integrada y eficiente. Se valorará positivamente la capacidad para cumplir los plazos establecidos y para coordinar el flujo de trabajo de manera que se asegure la calidad y unicidad final de las entregas.	
A.7 EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO	15
Los licitadores deberán detallar la experiencia de cada miembro del equipo, incluida la de las organizaciones colaboradoras para cada perfil (PF1 en PF5), pudiendo aportar información sobre años de experiencia, funciones ejercidas, certificados de buena ejecución y recomendaciones de anteriores <i>partners</i> o clientes. También se debe incluir un portfolio o listado ordenado y filtrado de referencias con enlaces válidos y actualizados a proyectos y soluciones digitales desarrolladas por el equipo o sus miembros, preferentemente Apps y <i>demos</i> activas testeables en línea, destacando detalle del nivel de intervención en los mismos. Se valorará positivamente el equipo que demuestre una trayectoria sólida en proyectos similares dentro del sector salud, especialmente en salud mental digital. PF1 - Director de proyecto: Responsable de la organización global del trabajo y coordinación de las diferentes áreas del proyecto, así como la relación de entrega unificada con los <i>partners</i> si fuera el caso. Será el punto de contacto principal con el CCSPT, facilitando la comunicación, la supervisión y la ejecución del proyecto según los objetivos y plazos establecidos. Se valorará positivamente la experiencia en gestión de proyectos digitales dentro de los sectores salud, farmacéutico o clínico, más especialmente en salud pública y salud mental. PF2 - Desarrollador de software: Responsable del desarrollo del componente tecnológico requerido para la plataforma, asegurando su funcionalidad, seguridad e integridad operativa. Este perfil debe gestionar la estructura de la información e implementar los atributos clave para garantizar una experiencia de usuario estable y fluida. Se valorará la presentación de un portfolio de Apps apoyadas por métricas de rendimiento con detalle del nivel de intervención en su desarrollo. PF3 - UX/UI: Responsable del diseño gráfico y de la experiencia de usuario, siguiendo la guía de estilo proporcionada por el CCSPT para crear interfaces intuitivas que faciliten el uso de la plataforma tanto para pacientes como para profesionales de salud. Se valorará la experiencia en el diseño de interfaces para aplicaciones relacionadas con salud y bienestar. Se valorará la presentación de un portfolio de diseños y soluciones digitales apoyadas por métricas de uso. PF4 - Integrador: Responsable de la integración de los diferentes módulos y aplicaciones dentro de la plataforma, así como de la interoperabilidad entre sus componentes. Se valorará la experiencia previa en integración de sistemas dentro del sector sanitario, especialmente en los sistemas oficiales de gestión de datos de pacientes o historia clínica (HCIS y e-CAP).	



PF5 - Formador: Responsable de la formación de los usuarios finales, incluyendo psicólogos, psiquiatras y otros profesionales de salud mental, para asegurar un uso adecuado de la plataforma. Este perfil deberá diseñar y proporcionar materiales didácticos (físicos y digitales) e impartir sesiones de capacitación para facilitar la adopción de la herramienta. Se valorará especialmente la experiencia en formación dentro de los sectores salud, farmacéutico o clínico, con preferencia por el ámbito de la salud mental.

TOTAL 80

En relació amb l'anterior, cal indicar que, d'acord amb l'article 146 de la LCSP i tal com fixa la clàusula 13 del PCAP, atès que la puntuació que s'atribueix als criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor és superior a la dels criteris avaluable de forma automàtica, conforme l'apartat 15.3 del QC del PCAP es designen els membres del comitè d'experts encarregat d'efectuar la valoració dels criteris d'adjudicació sotmesos a un judici de valor.

Així doncs, de la lectura dels plecs queda palès el següent:

1. Respecte a l'objecte del contracte val a dir que:
 - a. L'objecte del contracte és l'adquisició, personalització, posada en marxa i manteniment de dues eines: per una banda, d'un mòdul de teràpies digitals (MTD) vinculat amb els tractaments de trastorns depressius i d'ansietat lleus o moderats (lot 1) i, per altra banda, d'una plataforma de monitorització passiva (PMP) vinculada al seguiment de trastorns mentals greus prèviament diagnosticats.
 - b. El MTD (lot 1) ha de disposar d'una API de connexió amb la PMP (lot 2) i el seu emmagatzematge ha de ser al "cloud" -al núvol- i "on demand" -a demanda- i la PMP (lot 2) ha de ser un sistema "cloud" -al núvol-.
 - c. El lot 2 també inclourà el desenvolupament per a la incorporació de dades provinents dels sistemes del lot 1 a través de les APIs que aquestes proporcionin, així com la integració de la informació processada amb els sistemes de gestió mèdics (HIS) dels hospitals.
 - d. En relació amb la interoperabilitat entre la PMP i els HIS dels hospitals es requereix que aquesta sigui possible, és a dir, que s'hagi desenvolupat l'API de connexió entre sistemes i les vies de comunicació segures via túnel VPN o similar per a poder abordar el procés d'integració en fases posteriors del projecte.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 22 de 34



- e. Les necessitats concretes d'integració de dades entre les solucions de tots dos lots i amb els sistemes d'informació actuals dels hospitals, a través d'APIs o d'estàndards de comunicació es defineix en el PPT.
2. Pel que fa a la presentació d'ofertes, les empreses licitadores podran presentar-les per a tots els lots o per només un d'ells, tenint present que, en cas de presentar-se a tots els lots, les ofertes seran diferenciades per a cadascun d'ells.
3. En aquest sentit, en el sobre B corresponent a les propostes avaluable mitjançant criteris sotmesos a un judici de valor, els operadors econòmics interessats hauran de presentar una proposta que no superarà les 90 pàgines (20 pàgines de resum executiu i 70 pàgines de memòria tècnica), en format "*documento (doc, docx...)*" o presentació de transparències "*(ppt...)*", en el qual el resum executiu no ha de superar les 20 pàgines.
4. Quant als criteris d'adjudicació sotmesos a un judici de valor cal tenir en compte que:
 - a. Els plecs els hi assignen una puntuació màxima de 80 punts.
 - b. Sota aquesta premissa s'estableix que la valoració de les propostes tècniques (sobre B) s'efectuarà per un comitè d'experts.
 - c. Es fixen 7 criteris d'aquesta naturalesa establint els aspectes a valorar en cadascun d'aquests criteris, així com altres consideracions a tenir en compte per part de les licitadores a l'hora de preparar les seves ofertes, com es veurà a continuació, i s'especifiquen les regles per a la seva valoració.

Partint de l'anterior, d'acord amb el mandat de la mesa de contractació, conforme la configuració establerta en els plecs, el comitè d'experts va valorar les ofertes presentades en el sobre B corresponent al lot 2, va emetre l'informe tècnic de valoració de les ofertes tècniques (document núm. 15) i va ponderar i puntuar les ofertes de l'empresa DIGIMEVO i de l'UTE recurrent, pel que fa als apartats qüestionats, en els termes que es reproduïxen a continuació.

Així doncs, en primer lloc, pel que fa al **criteri A1 relatiu a l'arquitectura tecnològica (fins a 14 punts)** de la solució proposada, l'informe del comitè d'experts recull el següent respecte cadascuna de les ofertes:



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 23 de 34



DIGIMEVO:

La proposta basada en una solució comercial europea ja operativa amb certificació CE Classe I. Es descriuen de manera detallada la major part dels components de l'arquitectura tecnològica. S'hi inclou una anàlisi acurada dels requisits del plec i una descripció exhaustiva del gap funcional existent, així com la proposta d'integració d'un mòdul per al processament avançat de dades. Manca informació ampliada sobre alguns elements de la proposta, especialment pel que fa al desenvolupament tant pel que fa el middleware mencionat com del hub domèstic. Finalment, es detecta certa confusió entre els requeriments i funcionalitats requerits en els dos lots de la licitació.

Punts = 13

EB2-GMV:

La solució es basa en una plataforma existent desplegada al núvol, amb emmagatzematge de dades dins la UE. Es tracta d'una proposta SaaS que utilitza tecnologies principalment de codi lliure. L'arquitectura és modular, moderna i orientada a microserveis, amb un alt nivell de seguretat, traçabilitat i capacitat de processament en temps real, alineada amb els requeriments establerts pel criteri. Es destaca un compromís demostrable amb el compliment de MAPES i de les directrius institucionals de disseny establertes. Es plantegen dubtes sobre la robustesa de l'arquitectura

Punts = 12

Respecte a aquest primer criteri d'adjudicació, de l'examen dels plecs ha quedat palès que en aquest criteri es valora l'arquitectura tecnològica de la solució oferta mitjançant la descripció de cadascun dels seus elements, siguin productes existents o en desenvolupament. En concret, conforme els requeriments tècnics dels plecs es valora (i) el compliment de les directrius MAPES (ii) la claredat de l'explicació dels elements i (iii) que s'opti per una solució "cloud".

Del contingut de l'informe tècnic emès pel comitè d'experts s'observa que s'exposa una descripció de les propostes, destacant els aspectes positius i negatius de cadascuna de les ofertes per si mateixes, tenint en compte la configuració establerta pels plecs i elements a valorar per poder arribar de manera raonada a aquella qualificació, permeten a les licitadores copsar els elements que les fan mereixedores d'aquelles puntuacions, circumstància que es desprèn del contingut del recurs (vid. antecedent de fet sisè).

Adicionalment, tenint en compte els retrets efectuats per la recurrent, val a dir que certament en l'informe transcrit *ut supra* el comitè d'experts reconeix l'existència d'una certa confusió en l'oferta de DIGIMEVO entre els requeriments del lot 1 i el lot 2; tanmateix, això no significa per se l'incompliment dels requeriments tècnics establerts pel lot 2, tal com defensa la recurrent.

En efecte, de l'argumentació que recull l'informe emès per l'òrgan de contractació en seu de recurs i, que confirma l'empresa adjudicatària en seu d'al·legacions, s'aprecia que es dona una explicació lògica i coherent amb els plecs sobre aquesta eventualitat a l'exposar que la solució oferta per l'empresa DIGIMEVO és única pel lot 1 i 2; per tant, resulta raonable que l'explicació relativa a l'arquitectura tecnològica abrasi aspectes vinculats als dos lots.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



Així les coses, malgrat que l'expressió que consta en l'informe de valoració de les ofertes no sigui la més afortunada, sense que la recurrent hagi aportat més elements que l'afirmació efectuada, *a priori*, no s'infereix que l'oferta de l'adjudicatària presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs.

Quant als aspectes plantejats en el recurs respecte a la valoració de la proposta de la recurrent en el **criteri A2 el qual valora les capacitats tècniques del “wearable” (fins a 15 punts)** cal partir del fet que de l'examen dels plecs es desprèn que els operadors econòmics interessats en el lot 2 havien de presentar una proposta en la qual quedés: a) exposat el detall i la justificació tècnica del dispositiu comercial escollit per portar a terme la monitorització passiva, havent d'indicar a més de la marca, el model i les capacitats, la precisió del dispositiu, així com el detall i la justificació de l'adequació de la informació capturada, havent d'incloure la localització de l'emmagatzematge de dades i els termes de seguretat i privacitat, valorant-se que la plataforma de gestió massiva de dades disposés de certificacions sanitàries (fins a 10 punts) i b) indicar amb detall la tinença de certificacions sanitàries estandarditzades, valorant-se els nivells de certificació acreditables i ja disponibles i l'acceptació del compromís de generar simultàniament la documentació de verificació tècnica mínima exigida per aprovar la realització d'aquests estudis (fins a 5 punts).

Doncs bé, respecte a l'oferta de la recurrent l'informe assenyala el següent:

EB2-GMV:

a) Es proposen dos dispositius amb certificació CE Classe IIa (Withings Scan Watch 2 i Sleep Analyser), seleccionats a partir d'un benchmark ampliat de solucions disponibles al mercat. Es justifica l'elecció del model amb una taula comparativa de funcionalitats i es destaca la integració prèvia amb la plataforma preexistent, mostrant prova de sincronització en temps real, encara que no s'aporta informació específica sobre els nivells de precisió en la detecció de les diferents variables.

Punts = 13

Wearables = 9

Certificacions = 4

b) Es detallen i es presenta documentació de les certificacions corresponents dels dispositius wearables proposats i de la plataforma que compta amb marcatge CE com a producte sanitari de Classe I, encara que no es menciona compromís d'elevat el marcatge.

Així de la lectura de l'informe, s'aprecien els motius pels quals en ambdós apartats a l'oferta de l'UTE EB2-GMV se li ha restat un punt d'acord amb els aspectes expressament recollits en els plecs i els quals han estat exposats *ut supra*: en l'apartat a) per la manca d'exposició dels nivells de precisió en la detecció de les diferents variables i en l'apartat b) per la manca de compromís d'elevat el marcatge CE com a producte sanitari de classe I, fet que no resulta controvertit pels arguments subscrits en el recurs en els quals la recurrent se centra a defensar que la seva solució ofereix millors prestacions que la de la resta de licitadores.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



Seguint amb l'examen de les qüestions plantejades en el recurs, escau portar a col·lació les valoracions efectuades pel comitè d'experts respecte a les ofertes de la recurrent i l'adjudicatària en el **criteri A3 relatiu a les aplicacions per a pacient i cuidador (fins a 10 punts)**:

DIGIMEVO:

La UTE presenta una proposta d'aplicació mòbil que ja està operativa i disponible per a descàrrega, amb presentació de flux de pantalles molt complet i *look and feel* personalitzat. S'hi descriuen funcions avançades i es detallen els passos de configuració, juntament amb una anàlisi acurada del gap funcional i de disseny, amb planificació prevista per resoldre'l. Es troba a mancar alguns elements requerits al plec, especialment per al perfil de cuidador, tot i que es manifesta un compromís exprés d'incorporar-los en un termini adequat. Es detecta certa confusió entre les funcionalitats dels dos lots de la licitació, com ara les relacionades amb els continguts audiovisuals de la biblioteca, fet que genera dubtes sobre la delimitació funcional de la proposta global.

Punts = 8

EB2-GMV:

La aplicació està operativa per a pacient i cuidador i està disponible als marketplaces. L'arquitectura és modular, configurable i adaptada a les directrius de MAPES. Es presenta un flux de pantalles detallat amb descripció dels components, així com una anàlisi de bretxes normatives i tècniques en relació amb la protecció de dades i els controls ENS, amb compromís d'adaptació funcional a les necessitats del projecte. A nivell de disseny i usabilitat es detecten certes limitacions que podrien dificultar l'experiència del pacient i es considera que podria ser millorable en comparació amb altres propostes.

Punts = 8

Quant a aquest criteri d'adjudicació la recurrent es limita a afirmar que la seva oferta mereix més puntuació perquè la seva proposta té un nivell de detall i funcionalitat "*clarament superior*", sense arribar a desvirtuar el judici tècnic realitzat pel comitè d'expertes el qual, tal com queda reflectit en l'informe i conforme els plecs, avalua les propostes de l'adjudicatària i la recurrent partint del fet que les seves propostes ofereixen aplicacions ja existents i en les quals s'exposa que ambdues presenten el detall del flux de pantalles i les funcionalitats tècniques, així com les divergències respecte als requeriments inclosos en el PPT, presentant ambdues un compromís exprés per incorporar-les d'acord amb allò establert en els plecs.

Al seu torn, pel que fa a les valoracions de les ofertes en el **criteri A4 corresponent a la valoració del quadre de comandament (fins a 5 punts)**, l'informe tècnic exposa el següent:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



DIGIMEVO:

El flux de pantalles detallat del quadre de comandament presenta un *look and feel* personalitzat, alineat visualment amb les directrius institucionals i coherent amb altres eines digitals del projecte e-Salut Mental Catalunya. El sistema incorpora funcionalitats avançades i una descripció ampliada de les capacitats de gestió de dades en grans volums.

Punts = 4

Es troba a faltar una descripció tècnica més completa del procés de recollida de dades des dels dispositius wearables i de la configuració del seguiment de les teràpies digitals. S'inclou una taula de gap funcional amb pla de desenvolupament, encara que manca detall sobre l'estat actual d'alguns elements de la solució i la proposta per resoldre'ls.

EB2-GMV:

Quadre de comandament operatiu amb capacitat d'adaptació al cas d'ús del digital advisor, alineat amb l'itinerari clínic descrit al plec. Encara que es preveu un redisseny detallat del quadre amb pantalles estructurades i funcions avançades de visualització, traçabilitat i segmentació, el flux de pantalles presentat és limitat, amb una descripció insuficient de l'estructura del model de recol·lecció i anàlisi de dades, així com de la metodologia ampliada per a la programació d'alertes clíniques.

Punts = 4

Doncs bé, cal partir del fet que, d'acord amb l'annex IV del PCAP, en aquest apartat les propostes havien d'exposar el contingut i el disseny del quadre de comandament, incloent-hi una explicació sobre el flux de pantalles i la visualització de dades i en cas que ja es disposi d'un quadre de comandament s'havien d'especificar les diferències d'aquest amb els requeriments tècnics fixats en els plecs i presentar un pla de desenvolupament per a l'ampliació funcional. En definitiva, es valorava el contingut i funcionalitat del quadre, l'estructura i l'aspecte visual en la presentació de dades del pacient, així mateix com el de les alertes.

De l'anàlisi del contingut de l'informe s'observa que la valoració efectuada pel comitè d'experts s'ajusta a la configuració establerta en l'annex IV del PCAP i exposa els aspectes positius i negatius d'ambdues propostes les quals, segons el seu criteri tècnic, que gaudeix de discrecionalitat tècnica en defecte de prova en contra, les fan mereixedores de la puntuació assignada.

A continuació, en relació amb els arguments exposats en el recurs pel que fa a la valoració de les ofertes en el **criteri A5 relatiu a la capacitat d'integració modular (fins a 6 punts)**, val a dir que aquest apartat consistia a avaluar la capacitat de connexió i interoperabilitat: a) de la plataforma amb el MTD (fins a 3 punts) i b) del quadre de comandament amb la història clínica (HCIS i e-CAP) (fins a 3 punts), valorant-se una integració àgil que faciliti una connexió fluida i eficient garantint el flux d'informació en temps real que afavoreixi l'operativitat coordinada de tot el sistema.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



Exposat l'anterior, respecte a les ofertes de l'adjudicatària i la recurrent en aquest criteri d'adjudicació, l'informe tècnic exposa el següent:

DIGIMEVO:	
a) Es proposa la integració entre el mòdul de teràpies digitals i la plataforma de monitorització passiva mitjançant un hub d'integració desenvolupat pel partner tecnològic, compatible amb els estàndards requerits al plec.	Punts = 5 MTD-PMP = 3 QC-HCIS = 2
b) Es descriu correctament la connexió amb els sistemes clínics i el mòdul de medicació de SIRE, amb compatibilitat tècnica, bidireccionalitat i traçabilitat (també responsabilitat específica del partner tecnològic). Tot i això, manca detall en la descripció del flux funcional i en quant al model de visualització de dades filtrades des de la interfície clínica.	
EB2-GMV:	
a) Es proposa integració mitjançant API REST amb intercanvi de dades estructurades entre mòduls, amb explicació detallada de l'arquitectura interoperable, encara que la proposta presenta només una part bàsica de les dades recollides des del mòdul de teràpies digitals, mancant un detall ampliat de les estructures i components implicats.	Punts = 4 MTD-PMP = 2 QC-HCIS = 2
b) Es presenta detall de compatibilitat sobre la connexió amb entorns d'informació hospitalària amb referència a projectes previs, encara que es generen dubtes sobre l'expertesa del partner tecnològic en integració interoperable amb sistemes sanitaris de major escala o nivell de complexitat, així com del coneixement expert dels estàndards específics requerits. La proposta contempla redisseny del mòdul de medicació amb validació desde la app de pacient, facilitant la integració amb SIRE per a la gestió de l'adherència i la prescripció	

Dels retrets exposats en el recurs s'infereix que la recurrent se centra a rebatre la puntuació rebuda en el subapartat b) sobre la base de la comparació entre ambdues ofertes; tanmateix, aquest Tribunal considera que la valoració efectuada pel comitè d'experts de cadascuna de les propostes de manera individualitzada també és ajustada a les premisses establertes en l'annex IV del PCAP i l'assignació de punts a ambdues ofertes s'aprecia motivada i proporcional a les deficiències detectades a cadascuna de les propostes, havent d'estar aquest Tribunal al criteri de l'òrgan de contractació conforme la doctrina exposada anteriorment.

Aquest mateix raonament serveix per a l'anàlisi de la valoració de les ofertes efectuada en el criteri **A6 relatiu a la capacitat d'execució del contracte (fins a 15 punts)** en la qual, conforme l'annex IV del PCAP es valora la capacitat per a complir els terminis establerts i coordinar els treballs a realitzar per parts dels diferents intermediaris que participin en l'execució del contracte conforme la proposta presentada en la qual s'havia de presentar un



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



calendari de treball que inclogui les diferents funcions de les empreses implicades en l'execució del contracte i els mecanismes específics de coordinació.

Doncs bé, una vegada més, de l'examen de l'informe s'aprecia que la valoració efectuada pel comitè d'experts és raonable i ajustada als plecs, sense que l'empresa recurrent aconsegueixi desvirtuar el criteri tècnic de l'òrgan de contractació, atès que els seus arguments es plantegen des d'una visió comparativa de les ofertes i una interpretació alternativa i favorable als seus interessos:

DIGIMEVO:

Es presenta un pla de treball ben estructurat, amb cronograma mensual, fites definides i lliurables específics. El model de treball col·laboratiu es basa en una metodologia híbrida (ShadeUp) que combina enfocaments àgils i seqüencials, amb processos d'entrega iterativa i mecanismes de seguiment ben definits. Es troba a faltar una descripció més precisa del pla de desplegament en relació als quatre centres col·laboradors del projecte, així com una definició exhaustiva dels mecanismes operatius per garantir una comunicació eficaç dins d'una agrupació empresarial complexa, fet que podria dificultar-ne la gestió pràctica i el seguiment del dia a dia del projecte.

Punts = 13

EB2-GMV:

Es presenta un pla detallat de fites amb un calendari realista alineat amb el plec tècnic i fases ben definides. Es detalla la planificació per paquets de treball, així com la metodologia de treball orientada a models àgils amb detall de coordinació entre les empreses de la UTE. Es troben a faltar referències sobre col·laboracions prèvies entre les dues entitats i manca una descripció justificada i detallada de la capacitat conjunta final per garantir l'execució del contracte en els terminis requerits.

Punts = 11

Finalment, seguint l'esquema dels criteris d'adjudicació, l'empresa recurrent també posa de manifest el seu desacord en la valoració realitzada en el criteri d'adjudicació A7 relatiu a l'experiència de treball en equip (fins a 15 punts), del qual en l'informe emès pel comitè d'experts consta el següent.

DIGIMEVO:

La proposta cobreix els rols requerits i destaca per un bon equilibri entre capacitat tècnica, usabilitat i coneixement clínic. Descripció completa dels perfils professionals amb trajectòries rellevants i experiència contrastada en entorns hospitalaris, especialment en projectes destacats dins l'àmbit de la salut pública a Catalunya (SISCAT/CatSalut). Es presenta detall de experiències anteriors amb correspondència a diferents àrees de la solució requerides, que reflecteixen *know-how* del context assistencial, tot i que en la majoria de casos no s'aporten enllaços actius ni demos que permetin validar els productes resultants de forma directa.

Punts = 13





EB2-GMV:

L'equip tècnic presenta un bon nivell de capacitat amb perfils sòlids. En alguns dels perfils es destaca experiència en models predictius utilitzant algorismes d'IA, inclosos projectes destacats dins l'àmbit de la salut mental, el que podria facilitar la implementació de l'anàlisi avançat de dades i del model de programació d'alertes clíniques. Com a mancances, es detecta certa confusió respecte a la vinculació dels perfils professionals amb les tasques específiques requerides pel projecte, així com falta d'heterogeneïtat en les referències a projectes i col·laboracions prèvies, que estan majoritàriament vinculades a la pròpia eina preexistent i no inclouen enllaços actius ni demostracions funcionals de productes en actiu. Tampoc s'ha identificat experiència prèvia en projectes dins del SISCAT, com sí s'ha evidenciat en altres ofertes.

Punts = 11

Els arguments de la recurrent se centren a vindicar la manca d'evidències que permetin validar les experiències prèvies exposades en la proposta de l'empresa DIGIMEVO. En aquest sentit, certament l'annex IV del PCAP demanava incloure *"un portfolio o listado ordenado y filtrado de referencias con enlaces válidos y actualizados a proyectos y soluciones digitales desarrolladas por el equipo o sus miembros"*, fet que, de la lectura de l'informe, s'infereix que cap de les dues empreses va aportar aquesta informació de manera completa.

Ara bé, en el cas de l'empresa adjudicatària, malgrat que no va incloure *"en la majoria"* d'experiències presentades, el comitè d'experts considera que tot i aquesta mancança la documentació presentada reflectia el *know-how* del context assistencial exposant, alhora, que la proposta conté una descripció completa de les trajectòries i experiència contrastada en entorns hospitalaris dins de l'àmbit de la salut pública a Catalunya.

En canvi, en el cas de l'UTE recurrent, el comitè d'experts exposa addicionalment altres defectes que fan que la valoració realitzada sigui coherent amb una minoració més gran de la puntuació màxima fixada per aquest criteri d'adjudicació.

En conclusió, es pot afirmar que la recurrent efectua una interpretació alternativa i favorable als seus interessos sense arribar a desvirtuar les conclusions a les quals va arribar el comitè d'experts, format per professionals entesos en la matèria, a l'empara de la seva discrecionalitat tècnica, ni ha enervat la presumpció *iuris tantum* de validesa, certesa i legalitat dels seus actes atès que s'aprecia que en l'informe tècnic controvertit han quedat exposats els motius pels quals, conforme els plecs i dins dels límits de la discrecionalitat tècnica, el comitè d'experts en cadascun dels criteris d'adjudicació sotmesos a un judici de valor va atorgar aquelles puntuacions a les propostes tècniques presentades per les licitadores.

En aquest sentit, convé recordar que sobre la motivació de l'informe tècnic de valoració de les ofertes existeix una àmplia i consolidada doctrina. A tal efecte, aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 3/2025, 187/2024,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



16/2024, 107/2023, 351/2022, 239/2022, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) afirmant que en l'adjudicació dels contractes tenen un pes cabdal els informes tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres). Especialment il·lustrativa en aquesta qüestió va ser la Sentència del Tribunal Suprem de 24 de setembre de 2014, quan va afirmar:

"Y a este respecto se ha declarado que ese contenido debe cumplir al menos estas principales exigencias: (a) expresar el material o las fuentes de información sobre las que va a operar el juicio técnico; (b) consignar los criterios de valoración cualitativa que se utilizarán para emitir el juicio técnico; y (c) expresar por qué la aplicación de esos criterios conduce al resultado individualizado que otorga la preferencia a un candidato frente a los demás."

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, així com, la Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017 (T-164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectuï una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llindar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

Tal com aquest Tribunal va assenyalar en les resolucions 67/2016, 36/2015 i 213/2014, entre d'altres, portant a col·lació la Sentència del Tribunal Suprem de 13 de juliol de 1984:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 31 de 34



"(...) la motivació és el pilar que contraposa allò discrecional i allò arbitrari i permet decantar la balança cap a un pol o l'altre, de manera que "lo discrecional se halla o debe hallarse cubierto por motivaciones suficientes, discutibles o no, pero considerables en todo caso, mientras que lo arbitrario, o no tiene motivación respetable sino pura y simplemente la conocida como "sit pro ratione voluntas", o la que ofrece lo es tal que escudriñando en su entraña, denota, a poco esfuerzo de contrastación, su carácter realmente indefendible y su inautenticidad (...)"

"el primer criterio de deslinde entre lo discrecional y lo arbitrario es la motivación, porque si no hay motivación que la sostenga el único apoyo de la decisión será la voluntad de quien la adopte."

També la Sentència del Tribunal Suprem de 30 de gener de 2014 (recurs de cassació 3415/2012), quan va indicar:

"La motivación del acto administrativo cumple diferentes funciones. Ante todo y desde el punto de vista interno viene a asegurar la seriedad en la formación de la voluntad de la Administración. Pero en el terreno formal -exteriorización de los fundamentos por cuya virtud se dicta un acto administrativo- no es solo, como subraya el Tribunal Constitucional, una elemental cortesía sino que constituye una garantía para el administrado que podrá así impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; en último término la motivación es el medio que posibilita el control jurisdiccional de la actuación administrativa, pues, como quiera que los Jueces y Tribunales han de controlar la legalidad de la actuación administrativa, así como el sometimiento de esta a los fines que la justifican - artículo, 106.1 Constitución -, la Administración viene obligada a motivar las resoluciones que dicte en el ejercicio de sus facultades, con una base fáctica suficientemente acreditada y aplicando la normativa jurídica adecuada al caso cuestionado, sin presuponer, a través de unos juicios de valor sin base fáctica alguna, unas conclusiones no suficientemente fundadas en los oportunos informes que preceptivamente ha de obtener de los órganos competentes para emitirlos, los cuales, a su vez, para que sean jurídicamente validos a los efectos que aquí importan, han de fundarse en razones de hecho y de derecho que los justifiquen."

Igualment, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya 542/2012, de 8 de maig:

"Una cosa es que en esta materia rija la discrecionalidad técnica, impidiendo el control en los aspectos propios del núcleo técnico de la decisión, y otra muy distinta que no hayan de controlarse los aspectos externos y formales, como puede ser la motivación de la decisión a fin de adquirir el convencimiento de la correcta valoración de lo aportado (...). Si ha de tener sentido la fiscalización jurisdiccional de la actividad de la Administración, resulta imprescindible exteriorizar el razonamiento en virtud del cual se aplican aquellos criterios al caso concreto, pues sólo así puede combatirlos el interesado y únicamente de ese modo puede comprobarse por los Tribunales si es racional y no arbitraria la decisión".

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una determinada puntuació, ha de ser coneguda per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 32 de 34



situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte United Parcel Service c/Comissió, C-265/17 P), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa, com s'aprecia en aquest cas.

I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i, que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de l'LPAC disposa que:

“La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte”.

Així doncs, conforme a la doctrina exposada s'aprecia que l'informe tècnic compleix els requisits exigibles i, en especial, recull una motivació suficient de les puntuacions atorgades en tant que han quedat exposats els elements determinants de les puntuacions assignades a l'oferta de la recurrent en els criteris qüestionats i aquestes s'aprecien proporcionals i raonables atenent el contingut dels plecs i l'oferta presentada, sense que s'observi, en contra del criteri sostingut per l'UTE EB2-GMV, cap indici d'arbitrarietat en l'actuació de l'òrgan de contractació (per totes, les resolucions 211/2025, 104/2025, 96/2025, 467/2024 i 357/2024 d'aquest Tribunal), havent-se de desestimar el recurs especial enjudiciat.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per M.I.V.S., en nom i representació de l'empresa EVIDENCE-BASED BEHAVIOR, SL, i L.F.A.-G.P., en nom i representació de l'empresa GMV SOLUCIONES GLOBALES INTERNET, SAU, amb compromís de constitució en UTE (UTE EB2-GMV), contra l'adjudicació del lot 2 del contracte



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45



mixt de creació i posada en funcionament d'una plataforma de monitorització passiva i teràpies digitals per a pacients de salut mental, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SER0901P).

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprobat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 9 de gener de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
09/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
09/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 09/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01QGJE1K5NYT8WC9X4ENVDL5YNDBC6NE

Data creació còpia:
09/01/2026 13:33:45

Pàgina 34 de 34